R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.624/2/2011

SENTINŢA CIVILĂ NR.3387

Şedinţa publică din 11.05.2011

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE GRECU GHEORGHE
GREFIER TURCU NATALIA IULIA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul OLTEANU CONSTANTIN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegaţie pe care o depune la dosar şi pârâtul legitimat cu B.I. seria GR nr.149106.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că la data de 22.04.2011, prin poştă, pârâtul a depus la dosar concluzii scrise.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată. Constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.298/2008. Pârâtul a semnat un angajament prin care punea la dispoziţia organelor fostei Securităţi unui spaţiu/cameră, fiind casă de întâlniri.

Pârâtul, personal, solicită respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată. Învederează instanţei că susţinerile reclamantei sunt neadevărate, folosirea spaţiului la care se referă reclamantul, ca fiind casă de întâlniri, era sediul Brigăzii IV din cadrul Ocolului Silvic Nehoiaşu, care avea această destinaţie de casa de întâlniri, actele perfectându-se înaintea ocupării de către pârât a funcţiei de brigadier şef; camera respectivă nefiind folosită niciodată; iar cu privire la angajamentul semnat de acesta, precizează că i s-a dictat ceea ce a scris, constrâns fiind să semneze.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 C.pr.Civ., declară încheiate dezbaterile şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Asupra acţiunii de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată poe rolul acestei instanţe la data de 21.01.2011, sub nr. dosar 624/2/2011, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a cerut ca prin hotărârea pe care instanţa de judecată o va pronunţa, să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce ăl priveşte pe pârâtul Olteanu Constantin.

În motivarea cererii, scutită de obligaţia achitării taxelor judiciare de timbru în raport de obiectul cererii, CNSAS arată că pârâtul deţine funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Siriu, judeţul Buzău şi, conform prevederilor art.3 lit.g coroborat cu art.5 alin.1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art.3 lit.b)-h)[1].

Precizează reclamantul că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nbr.DI/I/2123 din 7.09.2010, pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 16.12.1978, sub numele conspirativ „Spiru", „cu scopul de a se putea efectua întâlniri cu o parte a reţelei informative din cadrul şantierului în condiţii de deplină conspirativitate". Recrutarea este confirmată, în afara consemnărilor făcute de ofiţeri de securitate, şi de existenţa angajamentului olograf.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, cere reclamantul să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe Olteanu Constantin, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art.2 lit.b, din OUG nr.24/2008 , aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de reţea nr. R 162338, al cărui titular este pârâtul.

Au fost ataşate înscrisurile la care reclamantul a făcut referire.

Prin note scrise pârâtul a cerut respingerea acţiunii.

Curtea, reţine următoarele:

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu" deținut.

În cauză această condiție este realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativității, organele de securitate au contractat pe pârât la biroul pe care îl deținea în calitate de brigadier şef din cadrul sectorului silvic Nehoiaşu, brigada a IV_a Hartagu, la data de 16.12.1978 şi „ i-am propus colaborarea în sensul celor cuprinse în raportul cu propunerea de recrutare. Gazda a fost de acord cu acest lucru, după care am trecut la întocmirea angajamentului de colaborare".

Este irelevant pentru reținerea calității, forma juridică în temeiul căreia potențialul colaborator posedă spațiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deținere a acestuia. De asemenea, din construcția textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității. Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată întrucât, în primul rând, niciuna dintre cele două părți – ofițerul, respectiv gazda – nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofițeri şi surse. În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calității de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informații) să depindă exclusiv de activitatea unor terți. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificării pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delațiunilor furnizate.

În cauză, în perioada 1978-1989, camera a oferit condiții optime de întâlnire cu rețeaua informativă, fapt dovedit de relatările ofițerului de Securitate care specifică că în casa de întâlniri au fost introduse mai multe surse: „DRAGOS", „TONI", „NICULESCU", POPESCU LAZĂR" şi „RADU".

Ca atare, pentru argumentele reținute anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator , este asigurată.

Referitor la a doua condiție, respectiv, punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar şi această condiție este asigurată, fapt dovedit atât prin semnarea Angajamentului „Subsemnatul Olteanu Constantin /.../ mă angajez să pun la dispoziția organelor de Securitate o cameră din cadrul imobilului al ocolului silvic Nehoiaşu din cadrul Brig.IV a Harțagu, /.../", cât şi prin consemnările ofițerilor, „gazda a fost de acord".

Deoarece, aşa cum am arătat anterior, ambele condiții impuse de legiuitor prin art.2 lit.b teza a IV-a sunt îndeplinite, Curtea în temeiul art.3 lit.g), art.2 lit.b), art.5 alin.1, art.8 lit.a), art.11 alin.1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, corob. Cu art.30, art.31 alin.1 şi art.35 alin.5, lit.a din Regulamentul de organizare şi funcționare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum şi pe dispozițiile art.112 al Codului de Procedură civilă, raportat la art.18 din Legea nr.554/2004, urmează să admită cererea CNSAS.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea reclamantului **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA ARHIVELOR SECURITĂII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **OLTEANU CONSTANTIN** domiciliat în comuna Siriu, județul Buzău.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică azi 11 mai 2011,

PREŞEDINTE, **Grecu Gheorghe** | **GREFIER,** **Turcu Natalia Iulia**



Red.C.Ch.
Tehnored.T.N.I.